



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

SENTENCIA DEFINITIVA

EXPEDIENTE NRO: 66200/2015

AUTOS: "BEZAZIAN, VASKEN EDUARDO c/ MINISTERIO DE TRABAJO EMP. Y SEGURIDAD SCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA"

Buenos Aires,

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Que llegan las presentes actuaciones a esta Alzada, en virtud del recurso de apelación obrante a fs. 72/75 contra la resolución N° DRF 19783 que desestimó el recurso de impugnación administrativa deducida contra la resolución N° DRF 72107/2012 que impuso una multa al quejoso, en virtud de las infracciones cometidas al artículo agregado sin número a continuación del artículo 40 de la ley 11.683.

Que notificada de ello, se hizo saber que la resolución en cuestión agotaba la instancia administrativa y que aquella podía ser recurrida por la vía prevista en el art. 10 inc. b) de la Resolución METySS N° 655/05 y sus modif.

Que a fs. 102 se elevaron las presentes actuaciones a esta Alzada sin informar el cumplimiento del requisito establecido en el art. 15 de la ley 18820. Sin perjuicio de ello, a fs. 76 el actor acompañó la correspondiente boleta de depósito que da cuenta del depósito efectuado.

Que corresponde en este estado el análisis de la cuestión de fondo.

Que de las constancias de la causa, surge que el presente se inicia a partir del relevamiento realizado en el domicilio del actor donde funciona una Escuela de Música.

En dicho relevamiento el funcionario interviniente consignó que los Sres. Guillermo López, Diego Nicolas Morón Gonzalez y Nicolás Gleria se encontraban realizando sus tareas de docencia en sonido y en producción musical. Asimismo detalló horarios varios, fecha de ingreso, ingresos y en el casillero observaciones indicó "manifiesta ser monotributista" tanto en el caso del Sr. López como en el de Morón Gonzalez.

Que a fs. 25/28 obra el correspondiente descargo presentado por el Sr. Bezazian manifestando, en primer lugar, que si bien las personas relevadas prestan servicios profesionales en forma esporádica en la escuela de música relevada, no trabajan en forma permanente para la firma. Asimismo expone que la convocatoria que se les hace es ocasional y destaca que los agentes López y Morón Gonzalez son agentes monotributistas ante el organismo recaudador. Para probar lo dicho acompaña las constancias de inscripción de ambos. Cabe destacar en este punto que ello, coincide con las declaraciones espontáneas efectuadas por ambos agentes y que obran a fs. 29 y 34.

Que por otra parte el contribuyente indica en sus presentaciones que el Sr. Gleria es personal dependiente del Sr. Ernesto Goldman, tal como surge de la documental acompañada a fs. 31 donde consta un recibo de sueldo emitido a su nombre. Además, acompaña facturas emitidas por el nombrado por servicios prestados para la Escuela de Música.(Ver fs, 32/33).

Que en oportunidad de abordar la cuestión planteada en los términos antes descriptos, la autoridad refiere en su resolución de fs. 68/69 que "cabe aclarar a la sumariada que sus dichos y la prueba aportada resultan insuficientes para acreditar fehacientemente que López y Morón contarán con establecimiento propio, iniciativa



particular para los negocios y organización económica financiera adecuada" para probar que son trabajadores autónomos.

Que en las condiciones descriptas, consideramos que el actuar de la administración no puede subsumirse en una mera verificación de registro, pues ello importaría una inversión en la carga de la prueba (cfr. Wassner, Roberto, "Trámites, procedimientos, recursos administrativos y judiciales en previsión social, pág. 104 y ss.). Por ello, cabe señalar que la presunción "juris tantum" de la existencia de la relación laboral en sentido estricto, como tal, debe verificarse al extremo, pues ello fundará una decisión administrativa de neto corte punitivo. En ese actuar debe imperar el principio de verdad material o real, llevando a cabo las medidas que se consideren conducentes para incursionar a fondo en la realidad económica analizada (cfr. C.F.S.S., Sala II, sent. del 29.05.97, "Cooperativa de Provisión para Puesteros La Armonía").

Que a tenor de lo expuesto, no habiendo siquiera dado respuesta a los argumentos expuestos por la contribuyente ni analizado la prueba acompañada, no cabe más que hacer lugar al remedio deducido y revocar la resolución recurrida.

Que por ello, corresponde ordenar la devolución del depósito ingresado en cumplimiento de los arts. 9 de la ley 23.473, 15 de la ley 18.820 y 39 bis del Decreto Ley 1285/58, con más el interés que resulte de aplicar la tasa pasiva para el uso de la justicia que publica el BCRA.

Por lo expuesto el Tribunal **RESUELVE**: 1) hacer lugar al recurso de apelación interpuesto y revocar la resolución recurrida; 2) Ordenar la devolución de las sumas ingresadas en cumplimiento de la exigencia prevista por el art. 15 de la ley 18.820 con más el interés que resulte de aplicar la tasa pasiva para el uso de la justicia; y 3) Sin costas en la Alzada por no haber mediado sustanciación (art. 68 del C.P.C .C.N.).

Por disposición del Tribunal, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p. 4 y conc.).

Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p.4 y conc.) y, oportunamente, remítase.

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA VOCALIA 1 SE ENCUENTRA VACANTE (ART. 109 del R.J.N)

